

**КОНТРОЛЬНЫЙ  
ЭКЗЕМПЛЯР**



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА

**УТВЕРЖДЕНО**

решением ученого совета  
МГУ им. адм. Г.И. Невельского,  
протокол от 19.02.2018 № 6



Председатель ученого совета,  
ректор

С.А. Огай

**ПОЛОЖЕНИЕ**

**о порядке подготовки и представления научного доклада  
об основных результатах подготовленной научно-квалификационной  
работы (диссертации)**

**СМК-ПНД-1-3/4-08.01-2018**

г. Владивосток

## **I. Общие положения**

1.1. Положение о порядке подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (далее – МГУ) определяет требования к содержанию, структуре, объему и оформлению научного доклада, порядок его подготовки и представления, критерии его оценивания.

1.2. Настоящее положение разработано в соответствии с:

- законодательством Российской Федерации в области образования;
- ГОСТ 2.105-95 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам» (далее – ГОСТ 2.105);
- ГОСТ 7.1-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила» (далее – ГОСТ 7.1);
- ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» (далее – ГОСТ Р 7.0.5);
- ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила Оформления» (далее – ГОСТ Р 7.0.11);
- федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- федеральными государственными образовательными стандартами (далее – ФГОС);
- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) (далее – программы аспирантуры), утвержденным приказом Минобрнауки России от 19 ноября 2013 г. № 1259;
- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18 марта 2016 г. № 227;
- Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение о порядке присуждения ученых степеней);
- уставом МГУ;
- локальными нормативными актами.

1.3. Представление научного доклада относится к формам итоговой (государственной итоговой) аттестации (далее – (Г)ИА) для обучающихся по

программам аспирантуры и является заключительным этапом проведения (Г)ИА.

1.4. Тема научного доклада должна соответствовать утвержденной теме научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – НКР (диссертация)) аспиранта, а содержание научного доклада должно свидетельствовать о готовности выполненной НКР (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

1.5. Научный доклад выполняется аспирантом на основе подготовленной в процессе обучения НКР (диссертации) в рамках проведенных научных исследований и должен быть представлен в виде специально подготовленной рукописи.

1.6. Подготовленная НКР (диссертация) должна соответствовать критериям, установленным для НКР (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Минобрнауки России.

1.7. НКР (диссертация) должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

1.8. НКР (диссертация) должна содержать решение задач, имеющих существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо в ней должны быть изложены научно обоснованные технические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

1.9. В НКР (диссертации), имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер – рекомендации по использованию научных выводов.

1.10. Основные научные результаты НКР (диссертации) должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в том числе журналах из перечня ВАК, а так же могут быть опубликованы в международных журналах и журналах, входящих в международные базы цитируемости SCOPUS и Web of Science.

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты НКР (диссертации), в рецензируемых изданиях должно быть:

- в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук – не менее 3;
- в остальных областях – не менее 2.

К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты НКР (диссертации), в рецензируемых изданиях приравниваются патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке.

1.11. Требования к содержанию, структуре и оформлению НКР (диссертации), включая все этапы ее подготовки от выбора темы до представления в диссертационный совет, подробно и полностью определены Дорожной картой подготовки диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата наук от 01 декабря 2017 г. № СМК-ДК-6-3/4-16.01-2017, утвержденной ректором МГУ.

1.12. Положение является обязательным руководством для аспирантов, научных руководителей, заведующих выпускающими профильными кафедрами и всех участников, занятых в процедуре (Г)ИА аспирантов.

## **II. Требования к структуре и содержанию научного доклада**

2.1. Научный доклад содержит основные результаты подготовленной НКР (диссертации), выполненной по соответствующей научной специальности.

2.2. Структура научного доклада должна отражать логику диссертационного исследования и обеспечивать единство и взаимосвязанность элементов его содержания.

2.3. Обязательными структурными элементами научного доклада являются:

- титульный лист;
- текст научного доклада, включающий в себя общую характеристику и основное содержание НКР (диссертации);
- заключение;
- список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

2.4. Титульный лист научного доклада двусторонний и содержит следующую информацию (приложение № 1):

2.4.1. на лицевой стороне:

- наименование учредителя МГУ;
- полное наименование МГУ;
- наименование факультета;
- наименование выпускающей профильной кафедры;
- статус документа – «на правах рукописи»;
- фамилия, имя, отчество аспиранта (при наличии);
- тема научного доклада;
- вид документа – «научный доклад»;
- код и наименование направления подготовки;
- шифр и наименования научной специальности;
- место и год написания научного доклада;

2.4.2. на оборотной стороне:

- фамилия, имя, отчество, аспиранта, подпись, дата;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание, должность научного руководителя, подпись, дата;

– фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание, должность рецензентов;

– допуск к представлению научного доклада на заседании экзаменационной (государственной экзаменационной) комиссии (далее – (Г)ЭК);

– фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание заведующего профильной кафедрой, подпись, дата.

2.5. Содержание научного доклада должно отражать основные положения научного исследования, его ход и полученные результаты.

2.6. Общая характеристика научного доклада включает в себя следующие основные структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень разработанности темы исследования;
- цели и задачи исследования;
- объект и предмет исследования;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость НКР (диссертации);
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- обоснование предложенной структуры НКР (диссертации): структура (деление на разделы, главы, наличие приложений) работы должна соответствовать поставленным задачам исследования;
- степень достоверности и апробацию результатов (перечень научных конференций и мероприятий, на которых докладывались результаты диссертационного исследования).

2.7. Основное содержание НКР (диссертации) представляет собой перечень глав (разделов) с краткой характеристикой их содержания. Названия глав (разделов) должны быть краткими и точно отражать их основное содержание. Порядок следования глав (разделов) НКР (диссертации) соответствует порядку перечисленных во введении задач исследования. Текст научного доклада тезисно раскрывает последовательное решение задач исследования и выводы, к которым аспирант пришел в результате проведенных исследований.

2.8. В заключении формулируются:

- конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленными задачами, представляющие собой решение этих задач;
- основной научный результат, полученный аспирантом в соответствии с целью исследования (решение поставленной научной проблемы, получение либо применение нового знания о предмете и объекте);
- возможные пути, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

2.9. Язык и стиль научного доклада:

- язык научного доклада предполагает использование научного аппарата, специальных терминов и понятий, вводимых без добавочных пояснений;

в случае если в работе вводится новая, не использованная ранее терминология, или термины употребляются в новом значении, необходимо четко объяснить значение каждого термина; в то же время не рекомендуется перегружать научный доклад терминологией и другими формальными атрибутами «научного стиля»: они должны использоваться в той мере, в какой реально необходимы для аргументации и решения поставленных задач;

– особенностью стиля научного доклада является смысловая законченность, целостность и связность текста, точность (стремление к однозначности высказывания) и краткость, умение избегать повторов и излишней детализации, доказательность всех суждений и оценок.

### **III. Требования к объему и оформлению научного доклада**

3.1. Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1 печатный лист (24 страницы, межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 пт) без учета приложений.

3.2. Общие правила оформления научного доклада регламентированы ГОСТ Р 7.0.11.

3.2.1. Научный доклад должен быть выполнен печатным способом с использованием компьютера и принтера на одной стороне листа белой бумаги одного сорта формата А4 (210x297 мм) через полтора интервала и размером шрифта 14 пунктов, шрифт – Times New Roman. Выравнивание основного текста научного доклада – по ширине. Страницы научного доклада должны иметь следующие поля: левое – 25 мм, правое – 10 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм. Абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам. Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку без пропусков и повторений. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация страниц не ставится, следующая страница нумеруется цифрой 2 и т.д. Порядковый номер страницы печатается на середине верхнего поля страницы. Каждый раздел научного доклада должен начинаться с новой страницы. Заголовки разделов следует располагать в середине строки без точки в конце. Переносить слова в заголовке не допускается. Заголовки отделяют от текста сверху и снизу тремя интервалами.

3.2.2. Библиографические ссылки в тексте научного доклада оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.5. Иллюстративный материал может быть представлен рисунками, фотографиями, картами, графиками, чертежами, схемами, диаграммами и другим подобным материалом. Иллюстрации, используемые в научном докладе, размещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на них, или на следующей странице. Иллюстрации нумеруют арабскими цифрами сквозной нумерацией или в пределах раздела. На все иллюстрации должны быть приведены ссылки в тексте научного доклада. При ссылке следует писать слово «Рисунок» с указанием его номера. Иллюстративный материал оформляют в соответствии с требованиями

ГОСТ 2.105. Таблицы, используемые в научном докладе, размещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на них, или на следующей странице. Таблицы нумеруют арабскими цифрами сквозной нумерацией или в пределах раздела. На все таблицы должны быть приведены ссылки в тексте научного доклада. При ссылке следует писать слово «Таблица» с указанием ее номера. Перечень таблиц указывают в списке иллюстративного материала. Таблицы оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105. При оформлении формул в качестве символов следует применять обозначения, установленные соответствующими национальными стандартами. Пояснения символов должны быть приведены в тексте или непосредственно под формулой. Формулы в тексте научного доклада следует нумеровать арабскими цифрами сквозной нумерацией или в пределах раздела. Номер заключают в круглые скобки и записывают на уровне формулы справа. Формулы оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105.

3.2.3. Список работ, опубликованных аспирантом по теме диссертации, оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1.

3.2.4. Приложения не являются обязательными элементами структуры научного доклада. Материал, дополняющий основной текст научного доклада, допускается помещать в приложениях. В качестве приложения могут быть представлены: графический материал, таблицы, формулы, карты, рисунки и диаграммы со статистическими данными, фотографии и другой иллюстративный материал, схемы организации эксперимента, некоторые расчетные модели; опросные анкеты; формы и образцы документов; нормативные акты или извлечения из них и др. Также в приложения входят акты внедрения, авторские свидетельства и т.д. В тексте научного доклада на все приложения должны быть даны ссылки. Приложения располагают в порядке ссылок на них в тексте научного доклада. Приложения должны быть перечислены в оглавлении научного доклада с указанием их номеров, заголовков и страниц. Приложения оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105.

3.3. Остальные правила оформления текста научного доклада соответствуют правилам оформления НКР (диссертации).

#### **IV. Порядок подготовки научного доклада**

4.1. Аспиранты последнего года обучения проходят промежуточную аттестацию (далее – аттестация) на профильной кафедре один раз в год в срок до 30 апреля по результатам выполнения научных исследований.

4.2. В период прохождения аттестации аспирант представляет подготовленную и оформленную в соответствии с требованиями Минобрнауки России НКР (диссертацию) к рассмотрению на заседании аттестационной комиссии кафедры в печатном виде в твердом переплете в одном экземпляре, а также в электронном виде на компакт-диске.

4.3. Рассмотрение НКР (диссертации) может проходить на заседании

профильной кафедры, где выполнялась работа, либо на совместном расширенном заседании двух и более кафедр при наличии в его составе не менее пяти высококвалифицированных сотрудников, имеющих ученые степени доктора наук, кандидата наук и научные труды по профилю, обсуждаемой НКР (диссертации). Председательствует на заседании кафедры заведующий. Исключение составляет рассмотрение НКР (диссертации), выполненной под его руководством.

Процедура заслушивания аспиранта и обсуждение результатов подготовленной НКР (диссертации) проводится в следующей последовательности:

- объявление председательствующего о рассмотрении НКР (диссертации), представляет аспиранта, тему НКР (диссертации) и научного руководителя, определяет регламент обсуждения;

- доклад аспиранта об основных положениях, выводах и результатах проведенного исследования и подготовленной НКР (диссертации);

- вопросы присутствующих аспиранту по содержанию НКР (диссертации);

- ответы аспиранта на вопросы по теме НКР (диссертации);

- после ответов аспиранта на заданные вопросы предоставление председательствующим слова научному руководителю, который в ходе своего выступления дает оценку научно-исследовательскому потенциалу проделанной аспирантом работы и его личному вкладу в решение поставленных в научном исследовании задач, личную характеристику аспиранту, высказывает свое мнение о целесообразности дальнейшей разработки темы и завершения НКР (диссертации);

- дискуссия по результатам НКР (диссертации) и подведение итогов;

- заключение кафедры по итогам рассмотрения НКР (диссертации).

4.4. В результате успешного прохождения аттестации профильная кафедра готовит выписку из протокола с решением об аттестации аспиранта по итогам выполнения индивидуального учебного плана в полном объеме, плана научных исследований (НКР (диссертации)), о допуске аспиранта к прохождению (Г)ИА, назначении рецензентов.

При положительном решении также в выписке указывается соответствие НКР (диссертации) паспорту научной специальности, дается рекомендация доработать НКР (диссертацию) и устранить выявленные замечания (при необходимости) или подготовить к представлению научный доклад.

4.5. В случае невыполнения плана научных исследований (НКР (диссертации)) и индивидуального учебного плана аттестационная комиссия кафедры принимает решение не аттестовывать аспиранта, считать не допущенным к прохождению (Г)ИА, предоставить право ликвидировать академическую задолженность в течение месяца с момента ее возникновения.

4.6. Выписка из протокола заседания кафедры с результатами аттестации и индивидуальным учебным планом, заверенная заведующим кафедрой, предоставляются в центр подготовки научно-педагогических кадров (далее –



ЦПНПК) для утверждения результатов аттестации на заседании аттестационной комиссии ЦПНПК, и не позднее чем за неделю до сдачи государственного (итогового) экзамена (далее – ГЭ/ИЭ) ЦПНПК готовит проект приказа о допуске аспирантов к сдаче ГЭ/ИЭ и передает его секретарю (Г)ЭК за день до проведения ГЭ/ИЭ.

4.7. После рассмотрения и обсуждения на кафедре НКР (диссертация) передается научному руководителю.

4.8. При наличии замечаний в НКР (диссертации) аспирант совместно с научным руководителем устраняет и дорабатывает выявленные недостатки НКР (диссертации).

4.9. Научный руководитель диссертации несет ответственность за проверку НКР (диссертации) на объем заимствования.

4.10. Текст НКР (диссертации) проверяется на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований, с использованием системы «Антиплагиат, ВУЗ». Оригинальность текста подготовленной НКР (диссертации) и научного доклада должна быть не менее 80 %.

4.11. В случае выявления некорректных заимствований научный руководитель принимает решение о доработке и повторной проверке на плагиат.

4.12. Отчет о проверке текста НКР (диссертации) на предмет заимствования формируется в системе «Антиплагиат, ВУЗ».

4.13. Научный руководитель дает квалифицированную оценку подготовленной НКР (диссертации), готовит письменный отзыв (приложение № 2) и представляет на профильную кафедру не позднее чем за два месяца до представления научного доклада. Отзыв научного руководителя на НКР (диссертацию) включает следующие пункты:

- актуальность темы, поставленных задач и предложенных методов исследования;
- аргументированная оценка научной новизны;
- теоретико-практическая значимость;
- уровень практического и теоретического внедрения итогов исследовательского материала;
- четкость и ясность подачи материала;
- терминологическая вариативность языка;
- перспективы будущего исследования;
- объем научных статей по теме работы;
- соответствие диссертации ГОСТам и требованиям ВАК;
- завершенность диссертации.

Также научный руководитель характеризует качество работы, отмечает основные результаты и положительные стороны исследования, степень самостоятельности, проявленной аспирантом при выполнении исследования, особое внимание обращает на недостатки, определяет степень

сформированности компетенций аспиранта, делает заключение и оценивает работу.

4.14. Для определения качества проведенного научного исследования и полученных результатов, их научной ценности, полноты отражения в представленных публикациях НКР (диссертация) подлежит рецензированию.

4.15. Для проведения рецензирования НКР (диссертации) на заседании профильной кафедры назначаются два рецензента, имеющие ученые степени в соответствующей отрасли науки и публикации в соответствующей сфере исследований, из числа научно-педагогических работников МГУ, а также при необходимости могут быть привлечены сотрудники других организаций.

4.16. Рецензентам предоставляется полный текст НКР (диссертации) в печатном виде не позднее чем за два месяца до представления научного доклада.

4.17. Рецензент обязан внимательно ознакомиться с НКР (диссертацией), актом о внедрении (при наличии) и сделать личное заключение об оценке НКР (диссертации).

4.18. Рецензент готовит письменную рецензию (приложение № 3) на рассматриваемую НКР (диссертацию). В рецензии на основе анализа текста НКР (диссертации) указываются следующие структурные элементы:

- обоснование актуальности темы;
- предмет исследования;
- обоснование значимости и практической ценности НКР (диссертации);
- изложение концепции работы, где описывается ее основная идея и результат;
- краткое описание исследования;
- основные результаты и положительные стороны НКР (диссертации);
- недостатки НКР (диссертации);
- качество проработки материала;
- заключение по НКР (диссертации).

В завершении рецензии высказывается мнение рецензента о возможности/невозможности присуждения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по соответствующему направлению подготовки, а также предлагается оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

4.19. Рецензент представляет письменную рецензию на НКР (диссертацию) заведующему профильной кафедрой не позднее чем за месяц до представления научного доклада.

4.20. МГУ обеспечивает ознакомление аспиранта с отзывом научного руководителя и рецензиями не позднее чем за 7 календарных дней до предварительного представления научного доклада на профильной кафедре.

4.21. В период проведения рецензирования НКР (диссертации) аспирант готовит и оформляет текст научного доклада, демонстрационный материал, который также должен быть представлен в электронной форме. Демонстрационный материал включает в себя чертежи, схемы, таблицы,

графики, диаграммы, а также основные положения общей характеристики выполненной НКР (диссертации), и оформляется в виде презентации MS Power Point (до 20 слайдов).

4.22. Порядок подготовки к представлению научного доклада включает в себя:

- проведение предварительного представления научного доклада;
- допуск аспиранта к представлению научного доклада;
- техническое и документационное обеспечение представления научного доклада.

4.23. Предварительное представление научного доклада.

4.23.1. На подготовку к представлению научного доклада отводится время (количество недель) в соответствии с учебным планом по направлению и профилю подготовки.

4.23.2. Не позднее чем за 2 недели до заключительного этапа проведения (Г)ИА проводится предварительное представление научного доклада на заседании профильной кафедры под председательством заведующего кафедрой и оформляется протоколом.

4.23.3. Выступление аспиранта на кафедре является репетицией научного доклада перед (Г)ЭК.

4.23.4. Процедура предварительного заслушивания научного доклада на заседании профильной кафедры проводится в следующей последовательности:

- представление председательствующим аспиранта, темы научного доклада, научного руководителя и рецензентов, определение регламента заседания (не более 30 минут);

- научный доклад аспиранта об основных положениях, выводах и результатах НКР (диссертации) с использованием демонстрационного материала – не более 15 минут;

- вопросы присутствующих аспиранту по содержанию научного доклада, ответы аспиранта на вопросы;

- представление научным руководителем письменного отзыва и отчета о проверке на предмет оригинальности текста НКР (диссертации) и корректности заимствований в системе «Антиплагиат, ВУЗ»;

- заслушивание рецензентов с результатами экспертизы НКР (диссертации);

- обсуждение результатов предварительного представления научного доклада;

- заключительное слово аспиранта, ответы на замечания, пожелания и предложения.

4.23.5. Решение кафедры по итогам предварительного представления научного доклада представляет собой качественную характеристику работы, отражающую соответствие или несоответствие научного доклада установленным требованиям, с указанием замечаний и рекомендаций

по их устранению. Результат предварительного представления обязательно доводится до сведения аспиранта.

4.24. Допуск аспиранта к представлению научного доклада.

4.24.1. К представлению научного доклада на заседании (Г)ЭК по решению профильной кафедры допускается аспирант, не имеющий академической задолженности, в полном объеме выполнивший индивидуальный учебный план подготовки, успешно сдавший ГЭ/ИЭ, подготовивший НКР (диссертацию), представивший отчет о проверке текста НКР (диссертации) в системе «Антиплагиат, ВУЗ» и научный доклад в завершённом виде в установленные сроки.

4.24.2. Аспирант, не сдавший ГЭ/ИЭ по уважительной причине, допускается к представлению научного доклада.

4.24.3. Научный доклад может быть представлен и при отрицательном отзыве рецензента. Представление такого доклада на заседании (Г)ЭК может осуществляться только в присутствии рецензента, представившего отрицательный отзыв.

4.24.4. На основании выписки из протокола заседания профильной кафедры ЦППК не позднее чем за неделю до представления научного доклада на заседании (Г)ЭК готовит проект приказа о допуске аспиранта к представлению научного доклада либо об отчислении аспиранта, не допущенного к представлению научного доклада.

4.25. Техническое и документационное обеспечение представления научного доклада.

4.25.1 Не позднее чем за 3 календарных дня до дня представления научного доклада заведующий выпускающей кафедрой передает секретарю (Г)ЭК следующие документы:

- переплетенная НКР (диссертация);
- переплетный научный доклад;
- компакт-диск с НКР (диссертацией), научным докладом, графической частью НКР (диссертации, при наличии) и презентацией научного доклада;
- отзыв научного руководителя;
- отчет о проверке текста НКР (диссертации) на предмет заимствования в системе «Антиплагиат, ВУЗ»;
- рецензии;
- выписка из протокола заседания профильной кафедры с допуском аспиранта к представлению научного доклада;
- акты о внедрении результатов НКР (диссертации) (при наличии).

4.25.2. Текст научного доклада, за исключением текста научного доклада, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, размещается МГУ в электронно-библиотечной системе.

4.25.3. Доступ к тексту научного доклада обеспечивается в соответствии с законодательством Российской Федерации с учетом изъятия производственных, технических, экономических, организационных и других сведений, в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-

технической сфере, о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, в соответствии с решением правообладателя.

4.25.4. За день до представления научного доклада секретарь (Г)ЭК получает в ЦПНПК протоколы заседания (Г)ЭК по приему ГЭ/ИЭ и заслушиванию научного доклада, копию выписки из протокола заседания ученого совета МГУ об утверждении темы НКР (диссертации), копию приказа о составе (Г)ЭК, копию приказа о допуске к представлению научного доклада. Секретарь (Г)ЭК готовит аудиторию, оснащенную мультимедийным оборудованием, для представления научного доклада (расставляет столы для (Г)ЭК, выступления аспирантов, проверяет исправность технического оснащения аудитории и т.п.).

## **V. Порядок представления научного доклада и критерии его оценивания**

5.1. Представление научного доклада проводится публично на открытом заседании (Г)ЭК с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя. На представлении научного доклада присутствуют научный руководитель и, как правило, рецензенты. Представление научного доклада носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

5.2. Основной задачей (Г)ЭК является обеспечение профессиональной объективной оценки научных знаний и практических навыков (компетенций) выпускников аспирантуры на основании оценки содержания научного доклада и оценки умения аспиранта представлять и защищать ее основные положения.

5.3. В ходе представления научного доклада проверяется сформированность компетенций, необходимых для присвоения выпускнику аспирантуры квалификации «Исследователь».

5.4. Представление и обсуждение научного доклада проводится в следующем порядке:

– проверка председателем явки всех членов (Г)ЭК за 15 минут до начала представления научного доклада, оглашение порядка проведения и установление регламента (продолжительность – не более 30 минут на одного аспиранта), озвучивание критериев оценивания научного доклада, прав и обязанностей членов (Г)ЭК.

– открытие председателем (Г)ЭК заседания, объявление о представлении научного доклада;

– представление секретарем (Г)ЭК информации об аспиранте, теме научного доклада, научном руководителе, рецензентах;

– выступление аспиранта с научным докладом продолжительностью 15 минут, в котором в сжатой форме обосновывается актуальность темы

исследования, ее цели и задачи, излагается основное содержание научного доклада по разделам, результаты исследования и выводы, обосновывается практическая значимость, научный доклад сопровождается демонстрационным материалом;

– вопросы членов (Г)ЭК по содержанию научного доклада и ответы на них. Количество вопросов и время ответа аспиранта на вопросы регулирует председатель (Г)ЭК (не более 10 вопросов);

– предоставление слова научному руководителю с краткой характеристикой аспиранта, оглашение отзыва;

– предоставление слова рецензентам (представление рецензий секретарем (Г)ЭК при отсутствии рецензентов);

– ответы аспиранта на замечания, озвученные рецензентом;

– свободная дискуссия членов (Г)ЭК;

– заключительное слово аспиранта;

– обсуждение научного доклада членами (Г)ЭК.

5.5. Результаты представления научного доклада обсуждаются на закрытом заседании (Г)ЭК. Выносятся решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям, рекомендации к защите, согласованная оценка. Решение принимается путем голосования простым большинством голосов членов (Г)ЭК, участвующих в заседании, право решающего голоса при равном числе голосов принадлежит председателю.

5.6. В ходе заслушивания научного доклада на каждого аспиранта секретарем (Г)ЭК заполняется протокол.

В протоколе заседания (Г)ЭК по заслушиванию научного доклада отражаются перечень заданных аспиранту вопросов и характеристика ответов на них, мнения членов (Г)ЭК об уровне подготовленности аспиранта к решению профессиональных задач, а также о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке аспиранта, вносится оценка и запись особых мнений, в том числе о рекомендации к защите.

5.7. Результаты представления научного доклада определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное представление научного доклада.

5.8. Оценка за представление научного доклада определяется по следующим критериям, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

– оценка «отлично» выставляется в случае, когда НКР (диссертация) полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите: достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющие конкретную область применения, доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке, для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция, сформулирован терминологический аппарат, определены методы и

средства научного исследования, представлены должные научные обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, аргументирован представленный материал, четко сформулированы научная новизна, научное и прикладное значение, основной текст изложен в единой логике, соответствует требованиям научности и конкретности, утверждения и выводы обоснованы;

– оценка «хорошо» выставляется в случае, когда НКР (диссертация) соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного заслушивания: достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющие конкретную область применения, доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке, для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция, сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, представлены должные научные обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, аргументирован представленный материал, сформулированы научная новизна, научное и прикладное значение, основной текст изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, утверждения и выводы обоснованы;

– оценка «удовлетворительно» выставляется в случае, когда НКР (диссертация) в целом соответствует квалификационным требованиям, но рекомендуется к доработке: обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющие конкретную область применения, доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке, для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция, не четко сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, представлены должные научные обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, аргументирован представленный материал, не четко сформулированы научная новизна, научное и прикладное значение, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, утверждения и выводы обоснованы не в полном объеме;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если НКР (диссертация) не соответствует квалификационным требованиям: аспирант обосновал актуальность выбранной темы поверхностно, имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту, теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо, понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме, отсутствуют научная новизна, научная и практическая значимость полученных результатов, в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений, текст

работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.

5.9. Протокол заседания (Г)ЭК подписывается председателем и секретарем (Г)ЭК.

5.10. При успешном представлении научного доклада и положительном результате сдачи ГЭ/ИЭ, решением (Г)ЭК аспиранту присуждается квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдается диплом (с приложением) об окончании аспирантуры.

5.11. По окончании закрытого заседания в тот же день после оформления протокола заседания (Г)ЭК председатель объявляется аспиранту итоговое решение.

5.12. Секретарь в течение трех дней по окончании заседания (Г)ЭК передает протоколы в ЦПНПК. Протоколы заседания (Г)ЭК сшиваются в книги и хранятся в ЦПНПК в течение трех лет, затем сдаются в архивный отдел управления делами на постоянное хранение.

5.13. Переплетенная НКР (диссертация), научный доклад, компакт-диск с НКР (диссертацией), научным докладом, графической частью НКР (диссертации) (при наличии) и презентацией научного доклада, отзыв научного руководителя, отчет о проверке текста НКР (диссертации) на предмет заимствования в системе «Антиплагиат, ВУЗ», рецензии, заключение профильной кафедры с допуском аспиранта к представлению научного доклада, акты о внедрении результатов НКР (диссертации) (при наличии) также передаются в ЦПНПК и хранятся в течение пяти лет с момента выпуска аспиранта. По истечении нормативного срока хранения подлежат уничтожению в установленном порядке, акт об уничтожении хранится в деле ЦПНПК.

5.14. По результатам представления научного доклада в случае рекомендации (Г)ЭК НКР (диссертации) к последующей защите профильная выпускающая кафедра готовит заключение организации по диссертации в срок не более 15 рабочих дней, которое подписывается заведующим кафедрой и утверждается ректором МГУ или по его поручению проректором по научной работе.

Заключение по диссертации оформляется в соответствии с требованиями, установленными абзацем 1 пункта 16 Положения о порядке присуждения ученых степеней на основании текста диссертации, публикаций аспиранта, актов о внедрении диссертационного исследования (при наличии), выступления аспиранта, отзыва рецензента и иных материалов.

В заключение организации (приложение № 4) отражаются:

– личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в диссертации;

– степень достоверности результатов проведенных исследований;

– их новизна и практическая значимость;

– ценность научных работ аспиранта;

– научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация,



- соответствие диссертации требованиям, установленным Минобрнауки России,
- полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.

Заключение организации по диссертации выдается не позднее 2 месяцев со дня подачи аспирантом на имя ректора заявления о выдаче заключения.

Заключение организации по диссертации является действительным в течение трех лет со дня его утверждения ректором.

Аспирант имеет право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет. При этом научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, по которым выполнена диссертация, должны соответствовать научной специальности (научным специальностям) и отрасли науки, по которым диссертационному совету Минобрнауки России предоставлено право проведения защиты диссертаций.

5.15. В случае получения аспирантом по результатам представления научного доклада оценки «удовлетворительно», после доработки НРК (диссертация) проходит повторное обсуждение на профильной кафедре и может получить заключение о рекомендации к защите.

## **VI. Порядок подачи и рассмотрения апелляций**

6.1. По результатам представления научного доклада аспирант имеет право на апелляцию.

6.2. Аспирант имеет право подать в апелляционную комиссию (далее – АК) в письменном виде апелляцию о нарушении, по его мнению, установленной процедуры представления научного доклада.

6.3. Апелляция подается лично аспирантом в АК не позднее следующего рабочего дня после объявления результатов представления научного доклада по заявлению (приложение № 5).

6.4. Для рассмотрения апелляции секретарь (Г)ЭК направляет в АК протокол заседания (Г)ЭК, заключение председателя (Г)ЭК о соблюдении процедурных вопросов при представлении научного доклада (приложение № 6).

6.5. Апелляция рассматривается не позднее 2 рабочих дней со дня подачи апелляции на заседании АК, на которое приглашаются председатель (Г)ЭК и аспирант, подавший апелляцию.

6.6. Состав АК утверждается приказом ректора не позднее, чем за 1 месяц до даты начала (Г)ИА.

6.7. Председателем АК назначается проректор по научной работе и утверждается приказом ректора МГУ.

6.8. Председатель АК организует и контролирует деятельность комиссии, обеспечивают единство требований, предъявляемых к аспирантам при проведении (Г)ИА.

6.9. В состав АК включаются не менее 4 человек из числа педагогических

работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, и (или) научных работников МГУ, которые не входят в состав (Г)ЭК.

6.10. Основной формой деятельности АК являются заседания. Заседание АК правомочно, если в нем участвуют не менее двух третей состава соответствующей комиссии. Ведение заседания АК осуществляется председателем комиссии. Решение АК принимается простым большинством голосов лиц, входящих в состав комиссии и участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель обладает правом решающего голоса.

6.11. Решения, принятые АК, оформляются протоколами (приложение № 7). Протоколы заседаний АК подписываются председателем.

6.12. Решение АК доводится до сведения аспиранта, подавшего апелляцию, в течение 3 рабочих дней со дня заседания АК. Факт ознакомления обучающегося, подавшего апелляцию, с решением АК удостоверяется подписью аспиранта.

6.13. При рассмотрении апелляции о нарушении процедуры представления научного доклада АК принимает одно из следующих решений:

– об отклонении апелляции, если изложенные в ней сведения о нарушениях процедуры представления научного доклада обучающегося не подтвердились и/или не повлияли на результат представления научного доклада;

– об удовлетворении апелляции, если изложенные в ней сведения о допущенных нарушениях процедуры представления научного доклада обучающегося подтвердились и повлияли на результат представления научного доклада.

6.14. В последнем случае результат проведения представления научного доклада подлежит аннулированию, в связи с чем протокол о рассмотрении апелляции не позднее следующего рабочего дня передается в (Г)ЭК для реализации решения АК. Аспиранту предоставляется возможность представить научный доклад в дополнительные сроки, установленные МГУ.

6.16. Решение АК является окончательным и пересмотру не подлежит.

6.17. Повторное представление научного доклада осуществляется в присутствии одного из членов АК и не позднее даты завершения обучения в МГУ аспиранта, подавшего апелляцию, в соответствии с ФГОС.

6.18. Апелляция на повторное представление научного доклада не принимается.

6.19. Протоколы заседаний АК сшиваются в книги и хранятся в архивном отделе управления делами МГУ.

Директор центра подготовки  
научно-педагогических кадров

Н.В. Квашина



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
**НАИМЕНОВАНИЕ ФАКУЛЬТЕТА**  
**НАИМЕНОВАНИЕ КАФЕДРЫ**

На правах рукописи

Фамилия, имя, отчество (при наличии)

---

(тема научного доклада)

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ  
ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
(ДИССЕРТАЦИИ)

Код и наименование направления подготовки \_\_\_\_\_

Шифр и наименование специальности \_\_\_\_\_

Владивосток

20\_\_ г.

Аспирант

Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
\_\_\_\_. \_\_\_\_ .20 \_\_\_\_

Научный руководитель

ученая степень, звание, должность

Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
\_\_\_\_. \_\_\_\_ .20 \_\_\_\_

Назначены рецензенты:

Фамилия, имя, отчество,

ученая степень, звание, должность

Фамилия, имя, отчество,

ученая степень, звание, должность

Допустить к представлению научного доклада на заседании экзаменационной (государственной экзаменационной) комиссии:

Заведующий профильной кафедрой

ученая степень, звание

Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
\_\_\_\_. \_\_\_\_ .20 \_\_\_\_



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ  
на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию)

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (при наличии) аспиранта)

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

утверждена на заседании ученого совета университета, протокол от \_\_\_\_ . \_\_\_\_ .20 \_\_\_\_ № \_\_\_\_ .

Код и наименование направления подготовки \_\_\_\_\_

Шифр и наименование специальности \_\_\_\_\_

Научно-квалификационная работа (диссертация) проверена на заимствование, оригинальность текста составляет \_\_\_\_ %.

В отзыве отмечаются актуальность темы, поставленных задач и предложенных методов исследования, оценка научной новизны, теоретико-практическая значимость, четкость и ясность подачи материала, перспективы исследования, основные публикации по теме исследования, соответствие диссертации ГОСТам и требованиям ВАК, основные результаты и положительные стороны исследования, недостатки, определяется степень самостоятельности при выполнении исследования и сформированности компетенций аспиранта. Также научным руководителем характеризуется качество работы, делается заключение и оценивается работа, определяется завершенность диссертации.

Научный руководитель, ученая степень, звание, должность

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_.20\_\_\_\_\_  
(подпись) (И.О. Фамилия)

С отзывом научного руководителя ознакомлен  
Аспирант

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_.20\_\_\_\_\_  
(подпись) (И.О. Фамилия)



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

РЕЦЕНЗИЯ  
на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию)

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (при наличии) аспиранта)

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

Код и наименование направления подготовки \_\_\_\_\_

Шифр и наименование специальности \_\_\_\_\_

1. Актуальность темы \_\_\_\_\_

2. Предмет исследования \_\_\_\_\_

3. Обоснование значимости и практической ценности научной работы \_\_\_\_\_

4. Изложение концепции работы \_\_\_\_\_

5. Краткое описание исследования \_\_\_\_\_

6. Основные результаты и положительные стороны научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

7. Недостатки \_\_\_\_\_

8. Качество проработки материала \_\_\_\_\_

**Заключение по научно-квалификационной работе (диссертации)**

Рекомендация о возможности/невозможности присуждения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и предлагаемая оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»):

Рецензент,  
ученая степень, звание, должность

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ .20  
(подпись) (И.О. Фамилия)

С рецензией ознакомлен  
Аспирант

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ .20  
(подпись) (И.О. Фамилия)



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

**УТВЕРЖДАЮ**

Ректор  
МГУ им. адм. Г.И. Невельского  
\_\_\_\_\_ С.А. Огай  
\_\_\_\_\_.20\_\_

М.П.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Диссертация \_\_\_\_\_ на тему \_\_\_\_\_  
(ФИО) (название диссертации)

выполнена в \_\_\_\_\_  
(наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации соискатель ученой степени  
\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество - при наличии (полностью))

работал в \_\_\_\_\_  
(полное официальное название организации в соответствии с уставом,  
наименование учебного или научного структурного подразделения, должность, период работы)

В ДОЛЖНОСТИ \_\_\_\_\_  
(указываются места работы с момента поступления в аспирантуру, сведения подтверждаются предоставлением выписки из трудовой книжки)

\_\_\_\_\_ в 20\_\_ г. окончил \_\_\_\_\_  
(ФИО) (наименование образовательного учреждения высшего профессионального образования)

по специальности/ направлению (для магистратуры)  
\_\_\_\_\_ (наименование специальности/направления)

в 20\_\_ г. окончил очную/заочную аспирантуру  
\_\_\_\_\_ (полное официальное название организации, в которой обучался соискатель ученой степени)

или: обучается очной/заочной аспирантуре  
\_\_\_\_\_ (полное официальное название организации, в которой обучается соискатель ученой степени)

Кандидатские экзамены сданы \_\_\_\_\_  
(номер и дата документа, подтверждающего сдачу кандидатских экзаменов)



## Научный руководитель (научный консультант)

(фамилия, имя, отчество - при наличии, основное место работы: полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование структурного подразделения, должность)

## Рецензентами выступили:

(фамилия, имя, отчество - при наличии, ученая степень, ученое звание, должность, место работы)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Далее приводится текст заключения, в котором должно быть отражено личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации; степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований; их новизна и практическая значимость; ценность научных работ соискателя ученой степени, соответствие диссертации требованиям, установленным пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Диссертация \_\_\_\_\_

(название диссертации)

(фамилия, имя, отчество - при наличии)

рекомендуется (не рекомендуется) к защите на соискание ученой степени кандидата \_\_\_\_\_ наук по специальности(ям)

(отрасль науки)

(шифр(ы) и наименование специальности(ей) научных работников, пункты паспорта научных специальностей)

Заключение принято на заседании \_\_\_\_\_,

(наименование структурного подразделения университета)

протокол от \_\_. \_\_. 20\_\_ № \_\_\_\_.

Присутствовало на заседании \_\_\_\_\_ чел.

Результаты голосования:

«за» - \_\_\_\_ чел.,

«против» - \_\_\_\_ чел.,

«воздержалось» - \_\_\_\_ чел.

Должность,  
структурное подразделение,  
ученая степень, ученое звание

И.О. Фамилия

Председателю апелляционной комиссии,

\_\_\_\_\_

(должность, наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество)

аспиранта

\_\_\_\_\_

(год и форма обучения)

\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о нарушении процедуры проведения (государственного) аттестационного испытания

Прошу рассмотреть мою апелляцию о нарушении установленной процедуры проведения (государственного) аттестационного испытания по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)) по направлению подготовки \_\_\_\_\_,

(код и наименование направления подготовки)

профиль \_\_\_\_\_,

(наименование профиля подготовки)

проводившегося «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Содержание претензии: \_\_\_\_\_

Указанный(ые) факт(ы) свидетельствуют о нарушении процедуры проведения (государственного) аттестационного испытания по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)).

Аспирант  
\_\_\_\_\_.20\_\_

личная подпись

И.О. Фамилия

Заявление принял  
\_\_\_\_\_.20\_\_

личная подпись

И.О. Фамилия

**Заключение**

председателя (государственной) экзаменационной комиссии  
о соблюдении процедурных вопросов при проведении  
(государственного) аттестационного испытания

Направление подготовки \_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки)

профиль \_\_\_\_\_.

Форма (государственной) итоговой аттестации: представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Дата и время проведения « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. с 00 ч. 00 мин. до 00 ч. 00 мин

В ходе проведения (государственного) аттестационного испытания по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) нарушений процедурных вопросов допущено не было / были допущены следующие нарушения процедурных вопросов (указать конкретные факты нарушения процедурных вопросов):

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Председатель (Г)ЭК

личная подпись

И.О. Фамилия

\_\_.\_.20\_\_



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского

## ПРОТОКОЛ

### заседания апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г. Владивосток № \_\_\_\_\_

с \_\_\_\_\_ час. \_\_\_\_\_ мин., до \_\_\_\_\_ час. \_\_\_\_\_ мин.

#### ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель апелляционной комиссии - \_\_\_\_\_  
ФИО, ученая степень, звание, должность

Члены комиссии: \_\_\_\_\_  
ФИО, ученая степень, звание, должность

Заседание комиссии проводилось в присутствии:

1. Председатель (Г)ЭК \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

2. Аспирант \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

#### СЛУШАЛИ:

Апелляционное заявление аспиранта \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

о нарушении процедуры проведения государственного аттестационного испытания по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)).

К заявлению прилагаются:

протокол заседания (Г)ЭК;

заключение председателя ГЭК о соблюдении процедурных вопросов при проведении (государственного) аттестационного испытания.

Апелляционная комиссия, рассмотрев заявление аспиранта \_\_\_\_\_,  
(фамилия, имя, отчество)

считает, что изложенные факты \_\_\_\_\_  
имели место (не имели места)

Влияние указанных фактов на результаты прохождения государственного аттестационного испытания \_\_\_\_\_  
значимо (не значимо)

#### РЕШИЛИ (варианты):

При рассмотрении апелляции о нарушении процедуры проведения (государственного) аттестационного испытания принимается одно из следующих решений:

Апелляцию отклонить в связи с тем, что изложенные в ней сведения о нарушениях процедуры проведения (государственной) итоговой аттестации не подтвердились и (или) не повлияли на результат (государственного) аттестационного испытания;

*или:*

Апелляцию удовлетворить. Результат (государственного) итогового испытания аннулировать.

Аспиранту \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

предоставить возможность пройти (государственное) аттестационное испытание в дополнительные сроки.

Председатель

личная подпись

И.О. Фамилия

С решением апелляционной комиссии ознакомлен (пишется аспирантом самостоятельно)

Аспирант

личная подпись

И.О. Фамилия

\_\_.\_.20\_\_