



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА

**УТВЕРЖДЕН**

приказом  
от 20.06.2019 № 47

**ПОРЯДОК**

**получения отзывов и рецензий на научно-квалификационные работы  
(диссертации) обучающихся по программам высшего образования –  
программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре**

**СМК-МИ-1-3/4-04.02-2019**

## **I. Общие положения**

1.1. Порядок получения отзывов и рецензий на научно-квалификационные работы (диссертации) обучающихся по программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (далее – МГУ) устанавливает правила подготовки, требования к содержанию и получению отзывов научных руководителей и рецензий на научно-квалификационные работы (диссертации, далее – НКР (диссертация) обучающихся по программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

1.2. Порядок разработан в соответствии с:

– федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) (далее – программы аспирантуры), утвержденным приказом Минобрнауки России от 19 ноября 2013 г. № 1259;

– Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18 марта 2016 г. № 227;

– уставом МГУ;

– локальными нормативными актами.

## **II. Правила подготовки, требования к содержанию и получению отзывов научных руководителей**

2.1. Научный руководитель дает квалифицированную оценку подготовленной НКР (диссертации), готовит письменный отзыв (приложение № 1) и представляет на профильную кафедру не позднее чем за два месяца до представления научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации).

2.2. Отзыв научного руководителя на НКР (диссертацию) включает следующие пункты:

– актуальность темы, поставленных задач и предложенных методов исследования;

– аргументированная оценка научной новизны;

– теоретико-практическая значимость;

– уровень практического и теоретического внедрения итогов исследовательского материала;

- четкость и ясность подачи материала;
- терминологическая вариативность языка;
- перспективы будущего исследования;
- объем научных статей по теме работы;
- соответствие диссертации ГОСТам и требованиям ВАК;
- завершенность диссертации.

2.3. Также научный руководитель характеризует качество работы, отмечает основные результаты и положительные стороны исследования, степень самостоятельности, проявленной аспирантом при выполнении исследования, особое внимание обращает на недостатки, определяет степень сформированности компетенций аспиранта, делает заключение и оценивает работу.

2.4. Отзыв научного руководителя должен содержать информацию об ученой степени, звании, а также занимаемой должности и месте его работы.

### **III. Правила подготовки, требования к содержанию и получению рецензий**

3.1. Для определения качества проведенного научного исследования и полученных результатов, их научной ценности, полноты отражения в представленных публикациях НКР (диссертация) подлежит рецензированию.

3.2. Для проведения рецензирования НКР (диссертации) на заседании профильной кафедры назначаются два рецензента, имеющие ученые степени в соответствующей отрасли науки и публикации в соответствующей сфере исследований, из числа научно-педагогических работников МГУ, а также при необходимости могут быть привлечены сотрудники других организаций.

3.3. Рецензентам предоставляется полный текст НКР (диссертации) в печатном виде не позднее чем за два месяца до представления научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации).

3.4. Рецензент обязан внимательно ознакомиться с НКР (диссертацией), актом о внедрении (при наличии) и сделать личное заключение об оценке НКР (диссертации).

3.5. Рецензент готовит письменную рецензию (приложение № 2) на рассматриваемую НКР (диссертацию). В рецензии на основе анализа текста НКР (диссертации) указываются следующие структурные элементы:

- обоснование актуальности темы;
- предмет исследования;
- обоснование значимости и практической ценности НКР (диссертации);
- изложение концепции работы, где описывается ее основная идея и результат;
- краткое описание исследования;
- основные результаты и положительные стороны НКР (диссертации);

- недостатки НКР (диссертации);
- качество проработки материала;
- заключение по НКР (диссертации).

3.6. В завершении рецензии высказывается мнение рецензента о возможности/невозможности присуждения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по соответствующему направлению подготовки, а также предлагается оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

3.7. Рецензия должна содержать информацию об ученой степени, звании, а также занимаемой должности и месте работы рецензента.

3.8. Рецензент представляет письменную рецензию на НКР (диссертацию) заведующему профильной кафедрой не позднее чем за месяц до представления научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации).

3.9. МГУ обеспечивает ознакомление обучающего с отзывом научного руководителя и рецензиями не позднее чем за 7 календарных дней до предварительного представления научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации) на профильной кафедре.

Директор центра подготовки  
научно-педагогических кадров



Н.В. Квашнина

СОГЛАСОВАНО

Начальник управления документами



Л.Д. Ваксман

Начальник управления стандартизации,  
сертификации и качества



С.П. Полоротов



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ  
на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию)

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (при наличии) аспиранта)

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

утверждена на заседании ученого совета университета, протокол от \_\_\_\_ . \_\_\_\_ .20 \_\_\_\_ № \_\_\_\_ .

Код и наименование направления подготовки \_\_\_\_\_

Шифр и наименование специальности \_\_\_\_\_

Научно-квалификационная работа (диссертация) проверена на заимствование, оригинальность текста составляет \_\_\_\_ %.

В отзыве отмечаются актуальность темы, поставленных задач и предложенных методов исследования, оценка научной новизны, теоретико-практическая значимость, четкость и ясность подачи материала, перспективы исследования, основные публикации по теме исследования, соответствие диссертации ГОСТам и требованиям ВАК, основные результаты и положительные стороны исследования, недостатки, определяется степень самостоятельности при выполнении исследования и сформированности компетенций аспиранта. Также научным руководителем характеризуется качество работы, делается заключение и оценивается работа, определяется завершенность диссертации.

Научный руководитель, ученая степень, звание, должность

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_.20  
(подпись) (И.О. Фамилия)

С отзывом научного руководителя ознакомлен

Аспирант

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_.20  
(подпись) (И.О. Фамилия)



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г.И. Невельского  
(МГУ им. адм. Г.И. Невельского)

**РЕЦЕНЗИЯ**

на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию)

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (при наличии) аспиранта)

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

Код и наименование направления подготовки \_\_\_\_\_

Шифр и наименование специальности \_\_\_\_\_

1. Актуальность темы

2. Предмет исследования

3. Обоснование значимости и практической ценности научной работы

4. Изложение концепции работы

5. Краткое описание исследования

6. Основные результаты и положительные стороны научно-квалификационной работы (диссертации)

7. Недостатки

8. Качество проработки материала

Заключение по научно-квалификационной работе (диссертации)

Рекомендация о возможности/невозможности присуждения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и предлагаемая оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»):

Рецензент,  
ученая степень, звание, должность

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ .20  
(подпись) (И.О. Фамилия)

С рецензией ознакомлен  
Аспирант

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ .20  
(подпись) (И.О. Фамилия)